

КС РФ объяснил, когда находка перерастает в кражу

Постановлением Конституционного Суда РФ от 12 января 2023 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузрякова» ГК РФ возлагает ряд обязанностей на того, кто обнаружил находку. При этом УК РФ устанавливает ответственность за кражу, т. е. за тайное хищение чужого имущества.

По мнению заявителей, невыполнение этих обязанностей и присвоение чужого имущества позволяет привлечь к уголовной ответственности того, кто обнаружил находку.

КС РФ счел положения конституционными.

Объективную сторону кражи найденного имущества, заведомо принадлежащего другому лицу и не имеющего признаков брошенного, образует единое сложное деяние.

Последнее состоит из завладения обнаруженной чужой вещью. При этом скрываются она или источник ее получения, ее принадлежность другому лицу или ее идентифицирующие признаки. Цель таких действий - тайно обратить имущество в пользу свою или иных неуполномоченных лиц. В результате причиняется ущерб собственнику или иному законному владельцу.

Также это тайное завладение с теми же целями чужой вещью, когда лицо наблюдало ее потерю собственником или иным владельцем и могло незамедлительно проинформировать о потере и вернуть ее. Само же по себе невыполнение действий, предусмотренных ГК РФ при находке, если нет упомянутых признаков, не дает оснований, чтобы привлечь к ответственности за кражу.

Законодатель может конкретизировать составы преступлений, предметом которых выступают потерянные вещи. Также он может установить ответственность, в частности административную, за невыполнение упомянутых правил ГК РФ, когда нет признаков кражи. КС РФ установил особенности исполнения своего постановления. Дела заявителей пересмотрят. Также возможен пересмотр дел иных лиц, привлеченных к ответственности за кражу в связи с присвоением найденного. При этом решения могут оставить в силе, если они основаны на толковании, которое не расходится с приведенной позицией. Если толкование норм не совпадало с позицией КС РФ, уголовное дело прекращают. Не вступившие в силу приговоры пересматривают в апелляционной инстанции.